

심사위원별 평가사유서

◆ 심사명 : 『제승당 방문자센터 건립 설계공모』

심사번호	평가 사유(심사의견)
A	기억의장소를 주하는 역사문화유산의 건축매스를 구성하여 대방한 외부공간과 연결매스를 통해 조망권을 잘 구성하였음.
B	유적지의 역사를 현대적 개념으로 해석하여, 새로운 질서로써 주변과 조화하는 시각적 조망권을 다양한 배치와 전이공간으로 잘 계획하였음.
C	자연과 주변환경을 고려한 대지분할 및 계획으로 오픈공간과 주변환경에 대응하는 매스로 건축적 아이디어와 내부공간구성이 잘 되었다고 사료됨.
D	한반도의 공간화를 건축요소의 형상화나 상징성 부여를 잘 계획하였고 의미의연계를 시각과 장소의 건축적 요소로 잘 해석하였다고 봄.
E	문화재구역에 미치는 대외환경의 이해를 정확히 이해한 배치계획을 mass와 블록으로 계획을 잘 하였다고 봄.
F	건축계획의 이해를 잘 반영하여 계획하였고 제승당 유적 건물과 조화로운 계획하였음.

2022. 11. 29.

심사위원

최성길 (서명) (인)

설계공모 심사위원장 귀하

심사위원별 평가사유서

◆ 심사명 : 『제송당 방문자센터 건립 설계공모』

심사번호	평가 사유(심사의견)
A	<ul style="list-style-type: none"> · 자연친화적에 느껴지고 일관적임. · 바스 - 풍욕공 거리 - 건축물 - 특강실내 공방의 연결이 강력해미리 좋음
B	<ul style="list-style-type: none"> · 배치의 개념과 형태, 이미지가 좋음. · 대략적 특색이 있고, 주어진 조건에 맞는 사례가 있고, 다양한 내외부 공간이 있음. · 다른 기획사들에 비해 부분에서 좀더 나은 점이 있음.
C	<ul style="list-style-type: none"> · 전체적인 조형미에 스토리 이미지 잘 조화됨. · 배치가 좀더 나은 이미지가 강한 형태에 호소함. · 바스 - 실내마당 - 특강실내의 연결성이 좋게 연결됨.
D	<ul style="list-style-type: none"> · 휴식공간과 실내의 리아스레 개념의 형태를 건축물 배치에 적용. · 역사적 의미를 공간에 잘 반영함. · 실내마당 - 건축물 - 특강실내의 연결성이 뛰어나도록 하면 좋음.
E	<ul style="list-style-type: none"> · detail한 부분에서 역사적 요소가 많이 반영됨 (각각의 전서함) · 잘 형태, 배치. 전체에서는 역사적 의미가 다소 잘 안보여짐
F	<ul style="list-style-type: none"> · 방문자 센터의 이미지를 제송당에 잘 반영함으로 인해 기억에 남는 공간의 색채를 복원한 듯함.

2022. 11. 29.

심사위원

김정민 (서명 또는 인)

설계공모 심사위원장 귀하

심사위원별 평가사유서

◆ 심사명 : 『제송당 방문자센터 건립 설계공모』

심사번호	평가 사유(심사의견)
A	<ul style="list-style-type: none"> ○ 공간변환을 통해 공간을 양방향으로 연결. 높은 높이를 활용. ○ 기능적 현장을 수직이 고층을 통해 연결하여 공간감이 조화. ○ 계층을 정돈하여 공간이 디자인이 지닌 공간을 만들.
B	<ul style="list-style-type: none"> ○ 지형에 대응하는 디자인으로 전반적으로 완성.
C	<ul style="list-style-type: none"> ○ 공간변환을 통해 공간을 양방향으로 연결. 높은 높이를 활용. ○ 기능적 현장을 수직이 고층을 통해 연결하여 공간감이 조화. ○ 계층을 정돈하여 공간이 디자인이 지닌 공간을 만들.
D	<ul style="list-style-type: none"> ○ 하향식인 공간을 수직이 연결. ○ 디자인이 공간의 흐름을 만든다. ○ 기능적 현장을 수직이 연결.
E	<ul style="list-style-type: none"> ○ 공간변환을 통해 공간을 양방향으로 연결. ○ 기능적 현장을 수직이 고층을 통해 연결하여 공간감이 조화.
F	<ul style="list-style-type: none"> ○ 공간변환을 통해 공간을 양방향으로 연결. ○ 기능적 현장을 수직이 고층을 통해 연결하여 공간감이 조화.

2022. 11. 29.

심사위원

김재하

(서명 또는 인)

설계공모 심사위원장 귀하

심사위원별 평가사유서

◆ 심사명 : 『제송당 방문자센터 건립 설계공모』

심사번호	평가 사유(심사의견)
A	· 전통전통 건축의 죽 어긋남, 차용, 다목적실의 개방성 등은 우수한 점이나, 대지 후면의 정원과의 연결성 부족, 작품의 완성도의 미흡은 아쉬운 점을 보인다.
B	· 바다에서의 정면성 확보, 대지의 들어올리기, 전통 건축의 양극단 도입 등으로 감행한 디자인의 우수한 계획안이다. 그러나 2층 평면과인 전체 Mass 표현의 불일치, 주된 재료의 표현 미비 등이 아쉬운 점이다.
C	· 해전의 층파의 모티브를 채택하여 두개의 박스형 매스가 중첩하면서 외부 조형적이 매스를 구성하면서, 내부에서 큰 공간의 긴장감을 유증하고 있다. 메로라움의 도입을 통한 내부 공간의 대조, 전시방식의 확보 등이 우수한 계획안이다. 중첩한 2개 매스와 관계 재정의, 계단을 좀 더 개발적 계획 등 보완이 필요.
D	· 활익진의 형태적 도입, 판옥선 구조의 입면 재료의 구축 방법 활용, 출정 깃발의 도입 등 상당히 실험적이고 특이한 계획안이다. 그러나 활익진의 형태적 도입으로 평면 구성에 한계 발생, 폐쇄적 입면구성, 후면 공간 연결성 부족은 아쉬운 점이다.
E	· 판옥선의 이미지 도입, 기암의 취감 등 해전의 이미지 도입이 우수하고, 2개의 즉 도입으로 형태의 변화를 도입하고 있다. 그러나 작은 변자의 2개 매스를 분리하는 것, 후면 공간과의 연결성 부족 등은 아쉬운 점이다.
F	· 대지의 성격을 고려하며 건물 높이의 최대한 억제, 전통전통 형태의 도입은 평가할 수 있는 착안 사항이나 너무 전통적 형태 도입에 몰입되어서 계획안에서 한계가 보이는 것이 아쉬운 점이다.

2022. 11. 29.

심사위원

고민서 (서명 또는 인)

설계공모 심사위원장 귀하

심사위원별 평가사유서

◆ 심사명 : 『제송당 방문자센터 건립 설계공모』

심사번호	평가 사유(심사의견)
A	<ul style="list-style-type: none"> 부지경사는 잘 활용하였는데 방문자센터는 이곳위에 다목적실 등의 평면계획상 기능적 연계가 잘 이루어지지 못한 것으로 보인다 평면계획상 내부공간과 외부공간의 연계성이 부족함
B	<ul style="list-style-type: none"> 부지경사를 잘 활용하였으며, 메스가 매우 간편한 실용성임 확마당에 진입바닥 사이의 방문자센터 건물 메스가 너무 길어 주변과의 조화가 부족해 보이며, 옥상의 온돌기는 동선계획이 부각되지 않음
C	<ul style="list-style-type: none"> 건물들의 축이 주변경관을 잘 반영하고 있으며 내부공간계획이 적절히 조율되어 있음 옥외공간과 내부공간의 연계가 잘 이루어져 있으며, 외부공간에 토지이용계획이 우수함
D	<ul style="list-style-type: none"> 건축 형태 및 건축다체위에 대한 접근가능성나 형태적 조형성이 우수하나 1층 전면이 기계전기실이 배치된 반면, 후계실이 후면에 배치되어 평면계획상 이용자의 편의성에 대한 고려가 부족함 다체위형태가 이형적 형태가 너무 많음
E	<ul style="list-style-type: none"> 건물들의 배치를 대지형태를 잘 반영하지 않은 것의 사이에 형태적으로 주변경관과의 조화가 부족함 다체위의 기능적 연계가 부족하며, 내부공간 계획의 조율 등 선계획이 이루어지지 못함
F	<ul style="list-style-type: none"> 건물들이 바다에 너무 인접하여 배치되어 건축물사이의 완충공간이 형성되지 못함 옥외공간 및 건축형태가 주변경관과 조화롭지 못하며 건축물간의 배치와 동선계획이 매우 소란하게 이루어져 있음

2022. 11. 29.

심사위원 서영 (서명 또는 인)

설계공모 심사위원장 귀하